



de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

GEMEENTE / AMERSFOORT
Onderdeel: <i>UM</i>
Rechtspraak: <i>JZ-PK</i>
Rechtspraak: 4 8 3 9 4 1 6
Ingok. 27 NOV. 2014
Fatale datum: <i>0</i>

Afdeling Bestuursrecht

AANTEKENEN | | PER POST | | PER FAX

het college van burgemeester en wethouders van de
gemeente Amersfoort
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postadres: Postbus 16005,
3500 DA Utrecht

t (030) 22 33 000
f Algemeen (030) 22 33 498
Voorlopige Voorzieningen
(030) 22 33 548
www.rechtspraak.nl
Rekeningnummer:
NL03RBOS0569990696

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 26 november 2014
onderdeel Team 1
contactpersoon dhr M. Leeuwenberg
doorkiesnummer 030-2233500
ons kenmerk zaaknummer UTR 14 / 3107 WABOA V45
uw kenmerk CUO-4458091
bijlage(n)
faxnummer afdeling 030-2233498
onderwerp het beroep van Chr. Kinderopvang Bijdehandjes te
Kootwijkerbroek

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer UTR 14 / 3107 WABOA V45 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

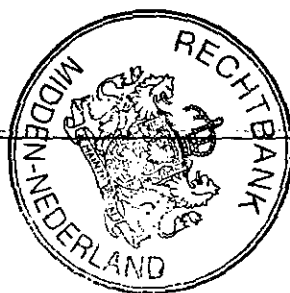
Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak



RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Zittingsplaats Utrecht

Bestuursrecht

zaaknummer: UTR 14/3107

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 21 november 2014 in de zaak tussen

Kinderopvang Bijdehandjes B.V., gevestigd te Kootwijkerbroek, gevestigd te Baarn,
eiseres,

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amersfoort, verweerder
(gemachtigde: mr. drs. H. Maaijen).

Procesverloop

Bij besluit van 7 april 2014 (het bestreden besluit) heeft verweerder aan Kinderopvang Bijdehandjes B.V. een omgevingsvergunning verleend voor het brandveilig gebruiken van het kinderdagverblijf aan de Valutaboulevard 9 te Amersfoort (het kinderdagverblijf). Eiseres heeft tegen dit besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 september 2014. Eiseres is vertegenwoordigd door R. van den Brink, directeur, bijgestaan door M. van Amerongen, adviseur, werkzaam bij Vlampunt. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

Overwegingen

1. Eiseres heeft ter zitting toegelicht dat het beroep alleen door haar is ingesteld. Vlampunt is daarbij betrokken als adviseur, niet als zelfstandig eiser.
2. Eiseres heeft op 31 juli 2013 een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het brandveilig gebruiken van het kinderdagverblijf. Met het bestreden besluit heeft verweerder deze vergunning verleend.

De ontvankelijkheid van het beroep

3. Verweerder betoogt dat het beroep niet-ontvankelijk is omdat eiseres geen zienswijze heeft ingediend tegen het door hem ter inzage gelegde ontwerpbesluit. Verweerder stelt dat hij eiseres bij brief van 30 januari 2014 en door middel van een publicatie in de stadsberichten van 5 februari 2014 in kennis heeft gesteld van dit ter inzage leggen.
4. Op grond van artikel 3:13, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zendt het bestuursorgaan, indien het besluit tot een of meer belanghebbenden zal zijn gericht, voorafgaand aan de terinzagelegging het ontwerp toe aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Op grond van artikel 6:13 van de Awb kan geen beroep bij de bestuursrechter worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen als bedoeld in artikel 3:15 naar voren heeft gebracht, geen bezwaar heeft gemaakt of geen administratief beroep heeft ingesteld.

5. Eiseres stelt dat het haar niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze heeft ingediend omdat zij de brief van 30 januari 2014 niet heeft ontvangen.

6. Vast staat dat de brief van 30 januari 2014 niet aangetekend of met bericht van ontvangst aan eiseres is verzonden. Verweerder heeft er op gewezen dat de adressering van de brief correct is. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat door hem geen (sluitende) verzendadministratie wordt bijgehouden. Verweerder heeft verder erkend dat op de door hem gearchiveerde brief van 30 januari 2014 geen stempel met de verzenddatum staat, terwijl het binnen de gemeente Amersfoort wel te doen gebruikelijk is dat een dergelijke brief op het moment van verzending wordt gestempeld. De rechtbank is van oordeel dat verweerder, gelet op deze omstandigheden, niet genoegzaam heeft aangetoond dat de brief van 30 januari 2014 ook daadwerkelijk op die datum aan eiseres is verzonden. Het enkele feit dat de brief juist is geadresseerd, geeft immers geen uitsluitsel over de vraag of de brief daadwerkelijk is verzonden. Dit betekent dat verweerder er niet in is geslaagd aannemelijk te maken dat de brief van 30 januari 2014 door verzending is bekendgemaakt. De rechtbank komt, gelet hierop, niet toe aan de vraag of eiseres de ontvangst van de brief van 30 januari 2014 op geloofwaardige wijze heeft betwist.

7. Het voorgaande leidt tot de conclusie dat eiseres redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijzen tegen het ontwerpbesluit naar voren heeft gebracht, zodat het beroep niet om die reden niet-ontvankelijk is. Dat de terinzagelegging van het ontwerpbesluit ook door middel van een openbare publicatie bekend is gemaakt, maakt dit niet anders. Verweerder was op grond van artikel 3:13, eerste lid, van de Awb verplicht om eiseres persoonlijk van de terinzagelegging in kennis te stellen.

Inhoudelijk

8. Eiseres betoogt dat in de omgevingsvergunning ten onrechte de voorwaarde is opgenomen dat het bouwwerk, overeenkomstig artikel 6.20 van het Bouwbesluit 2012 (het Bouwbesluit) voorzien dient te zijn van een brandmeldinstallatie, met volledige bewaking en doormelding naar de Regionale Alarm Centrale. Volgens eiseres heeft verweerder niet gemotiveerd waarom hij niet, op grond van de gelijkwaardigheidsbepaling in het Bouwbesluit, heeft ingestemd met de door haar voorgestelde gelijkwaardige oplossing, zoals verwoord in de gelijkwaardigheidsrapportage van Vlampunt van 17 oktober 2013. Deze oplossing houdt - kort gezegd - in dat er, zodra de kinderen naar bed gaan, te allen tijde één medewerker van het kinderdagverblijf zal verblijven in de slaapruijnte op de eerste verdieping van het kinderdagverblijf. Deze medewerker zal bij een brandmelding direct aanvangen met de evacuatie, waarbij de andere medewerkers, die worden gealarmeerd door de aanwezige rookmelders, zullen assisteren. Daarnaast zal een andere medewerker dan de medewerker op de eerste verdieping de brandweer en de andere hulpdiensten alarmeren. In de rapportage is toegelicht dat een directe doormelding naar de brandweer door middel van een brandmeldinstallatie geen meerwaarde heeft omdat de brandweer, gelet op de gemiddelde opkomsttijd en het feit dat het gaat om een klein gebouw dat niet is gecompartmenteerd, bij een brand toch pas ter plaatse kan zijn op het moment dat ontruiming niet meer mogelijk is. Om die reden moet er gekozen worden voor een systeem waarbij het gebouw volledig

ontruimd is voordat de brandweer aanwezig is.

9. Verweerder heeft toegelicht dat hij op basis van het advies van de brandweer van de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) van 10 januari 2014 heeft besloten dat het door eiseres voorgestane alternatief voor een brandmeldinstallatie met volledige bewaking en doormelding niet als gelijkwaardig kan worden aangemerkt. Om die reden is toepassing van artikel 1.3 van het Bouwbesluit achterwege gelaten. Volgens het advies van de VRU is het door eiseres voorgestane alternatief van bemensing ter vervanging van een (wettelijk vereiste) automatische doormelding een te kwetsbare schakel. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat er door het inschakelen van een persoon die de brand moet doorbellen in plaats van een automatische doormelding waarbij de brandweer onmiddellijk uitrukt, sprake is van een groter risico dat er niet onmiddellijk wordt uitgerukt. Verweerder heeft er verder op gewezen dat het opleggen van de verplichting om een brandmeldinstallatie te installeren beter te controleren is dan een organisatorische maatregel. Een dergelijke verplichting biedt ook meer zekerheid omdat het welslagen van een organisatorische maatregel ook afhankelijk is van bijvoorbeeld het personeelsverloop en ziekte van de betreffende medewerkers. Om die reden is de door eiseres voorgestelde oplossing te kwetsbaar, aldus verweerder.

10. Op grond van artikel 1.3 (Gelijkwaardigheidsbepaling), eerste lid, van het Bouwbesluit behoeft aan een in hoofdstuk 2 tot en met 7 gesteld voorschrift niet te worden voldaan indien het bouwwerk of het gebruik daarvan anders dan door toepassing van het desbetreffende voorschrift ten minste dezelfde mate van veiligheid, bescherming van de gezondheid, bruikbaarheid, energiezuinigheid en bescherming van het milieu biedt als is beoogd met de in die hoofdstukken gestelde voorschriften.

Op grond van artikel 6.20 (Brandmeldinstallatie), eerste lid, van het Bouwbesluit heeft een gebruiksfunctie een brandmeldinstallatie als bedoeld in NEN 2535 met een omvang van de bewaking en een doormelding zoals aangegeven in bijlage I bij dit besluit, indien:

- a. de gebruiksoppervlakte van de gebruiksfunctie of de totale gebruiksoppervlakte aan gebruiksfuncties van dezelfde soort in het gebouw voor zover die gebruiksfuncties op eenzelfde vluchtroute zijn aangewezen groter is dan de in deze bijlage aangegeven grenswaarde;
 - b. de hoogste vloer van een verblijfsruimte van de gebruiksfunctie gemeten boven het meetniveau hoger is gelegen dan op de in deze bijlage aangegeven grenswaarde, of
 - c. deze bijlage dit aanwijst zonder dat sprake is van een grenswaarde als hierboven bedoeld.
- Op grond van het negende lid van dit artikel is het eerste lid, onderdeel b, niet van toepassing indien boven de in bijlage I bedoelde hoogste vloer niet meer dan 6 opstelplaatsen voor bedden voor kinderen zijn.

Uit de tabel in bijlage I bij het Bouwbesluit blijkt dat voor een gebouw met een bijeenkomstfunctie voor kinderopvang voor kinderen jonger dan vier jaar een volledige omvang en bewaking volgens NEN 2535 is vereist indien:

- de gebruiksoppervlakte van het gebouw groter is dan 200 m², of
- de hoogste vloer van de gebruiksfunctie gemeten boven het meetniveau hoger is dan 1,5 meter.

Uit de tabel blijkt dat in het laatste geval ook doormelding volgens NEN 2535 en een inspectiecertificaat is vereist.

11. De eerste verdieping van het kinderdagverblijf, die onder meer wordt gebruikt als

slaapkamer voor maximaal twaalf kinderen , is hoger dan 1,5 meter. Tussen partijen is niet in geschil en ook de rechtbank stelt vast dat dit betekent dat op grond van het Bouwbesluit een brandmeldinstallatie en doormelding volgens NEN 2535 is vereist.

12. Volgens de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zoals onder meer verwoord in de uitspraak van 9 november 2011 (ECLI:NL:RVS:2011:BU3278), dient degene die zich op een gelijkwaardigheidsbepaling beroept aannemelijk te maken dat van een gelijkwaardige oplossing sprake is. De rechtbank is van oordeel dat eiseres onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de door haar voorgestane oplossing gelijkwaardig is aan een brandmeldinstallatie met een automatisch doormelding. De rechtbank overweegt daartoe dat de oplossing van eiseres er voor wat betreft het doormelden van de brand aan de brandweer op neerkomt dat dit door een medewerker wordt gedaan. Verweerder heeft voldoende gemotiveerd dat een dergelijke organisatorische maatregel een groter risico in zich heeft en minder controleerbaar is dan de verplichting om een brandmeldinstallatie met een automatische doormelding te installeren. Dat, naar eiseres betoogt, in geval van brand met name een snelle ontruiming prioriteit dient te krijgen, betekent niet dat voor wat betreft de doormelding van de brand aan de brandweer kan worden volstaan met een systeem dat afwijkt van hetgeen het Bouwbesluit in principe voorschrijft. Verweerder heeft zich in dit verband kunnen baseren op het advies van de brandweer van de VRU, die ter zake als kundig moet worden aangemerkt.

13. Hetgeen door eiseres in beroep is aangevoerd, leidt niet tot een vernietiging van het bestreden besluit. Het beroep is ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.W. Veenendaal, rechter, in aanwezigheid van mr. J.K. van de Poel, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 21 november 2014.

griffier
(is verhinderd te ondertekenen)

rechter

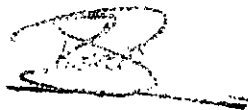
Afschrift verzonden aan partijen op:

26 NOV. 2014

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor copie conform de griffier

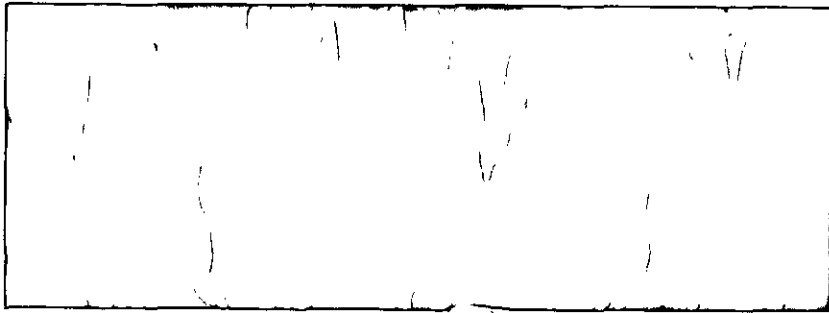




de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Post op rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRR06458891

Postbus 16005, 3500 DA Utrecht